

# ПРОТОКОЛ

Година 2023

Град Чепеларе

Районен Съд - Чепеларе

На 18.10

Година 2023

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Сона Гарабедян

Секретар:

Емилия Сивенова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
от

дело номер

20195450100207

по описа за

2019

година

На именното повикване в 09:30

часа се явиха:

**ИЩЦИТЕ А. А. С., К. А. С., М. А. С., С. А. Х. И С. А. С.,** редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явяват. Представяват се от адв. Ж. Ч., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ А. С. М.,** редовно и своевременно призована, се явява лично и с адв. К., надлежно упълномощен с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ Д. С. В.,** редовно уведомена в предходно съдебно заседание чрез адв. К., се явява лично и с адв. Б. К., надлежно упълномощен с пълномощно по делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т. Д. Д.- Т.,** редовно и своевременно призована, се явява лично. Представила е заключение по назначената съдебно-техническа експертиза с вх. № 90069/22.08.2023 г.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните, както следва: ищците А. А. С., К. А. С., М. А. С., С. А. Х. и С. А. С. за днешното съдебно заседание са редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК; ответницата А. С. М. е получила призовката на 05.10.2023 г., лично; ответницата Д. С. В. е уведомена в предходното съдебно заседание за днешното, чрез адв. К.; вещото лице инж. Т. Д. Д. – Т. е получила призовката на 05.10.2023 г..

**АДВ. К.:** Представям пълномощно от А. С. М..

**АДВ. Ч.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. К.:** Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва постъпило по делото заключение с вх. № 90069/22.08.2023 г. по назначената съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице инж. Т. Т., ведно със справка декларация.

**АДВ. Ж. Ч.:** Запознати сме със заключението на вещото лице.

**АДВ. К.:** Запознати сме със заключението на вещото лице.

**АДВ. К.:** Представям удостоверение за настоящ адрес на Д. С. В., издадено от Община Чепеларе, с дата от кога е на този настоящ адрес, както и декларация от Д. С. В. за непритежавани от нея други жилищни имоти.

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на процесуалния представител на ищците, адв. Ж. Ч., да се запознае с представените от процесуалния представител на ответната страна, адв. К. удостоверение за настоящ адрес на Д. С. В., издадено от Община Чепеларе, и декларация от Д.С.В. за непритежавани от нея други жилищни имоти.

**АДВ.Ж.Ч.:** Моля да се приемат представените от адв. К. удостоверение и декларация.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание удостоверение за настоящ адрес на Д.С.В. с изх. № 127/18.10.2023 г., издадено от Община Чепеларе, в оригинал, както и декларация от Д.С.В. за обстоятелствата, че към датата на смъртта на наследодателя К.С.С. - \*\*\* г., а и преди това е живяла в делбеното жилище заедно с наследодателя, а също, и че не притежава никъде друго жилище, както към деня на смъртта на наследодателя, така и към настоящия момент.

Ето защо, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание удостоверение за настоящ адрес на Д. С. В. с изх. № 127/18.10.2023 г., издадено от Община Чепеларе, в оригинал, както и декларация от Д. С. В. за обстоятелствата, че към датата на смъртта на наследодателя К. С. С. - \*\*\* г., а и преди това е живяла в делбеното жилище заедно с наследодателя, а също, и че не притежава никъде друго жилище, както към деня на смъртта на наследодателя, така и към настоящия момент.

**АДВ. К.:** Към днешния момент, водим един свидетел, с който ще установим обстоятелството, че Д. В. още преди смъртта на наследодателя К. С., е живяла в процесния етаж заедно с него и до настоящия момент. Моля да бъде допуснат до разпит в днешно съдебно заседание.

**АДВ. Ж. Ч.:** Не възразявам да се допусне до разпит в днешно съдебно заседание воденият от ответната страна свидетел.

Съдът намира, че следва да допусне поисканите от съделителя Д. С. В., чрез нейния процесуален представител, гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на декларираните от съделителката обстоятелства.

Ето защо, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** на съделителката Д.С.В. един свидетел при режим на довеждане за установяване на декларирани от съделителката обстоятелства.

**АДВ.Ж.Ч.:** Моля да бъде изслушано вещото лице преди разпита на водения от ответната страна свидетел.

**АДВ.К.:** Моля да бъде изслушано първо вещото лице.

Съдът намира, че следва да пристъпи към изслушване на вещото лице инж. Т.Д.-Т., която е депозирала по делото заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза с вх. № 90069/22.08.2023 г.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

**Т. Д. Д.- Т.** на \*\* години, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, без родство и дела със страните по делото.

**СЪДЪТ** предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, същото обеща да даде заключение по съвест и знание.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.:** Поддържам така депозираното от мен заключение.

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Относно използваните методи за етаж от двуетажната жилищна сграда, методът на вещната стойност и методът на сравнителните продажби, на стр. 7 от заключението Вие сте стигнали до крайна пазарна стойност 52 600 евро, а на предишната страница, стр. 6, Вие сте дали 57 000 евро. Защо сте счели крайна цена 52 600 евро?

Вещото лице инж. Т.: Счела съм тази крайна цена, защото тя представлява вземане предвид всички стойности, постигнати по отделните методи със съответната тежест, съответните проценти, които участват във формиране на крайната цена. Това е смисълът на използване на три метода.

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Въпросът ми е, на стр. 7 от заключението, в графа „Тежест” Вие сте посочили 40 %, 20 %, 40%, тези проценти по какви методи, критерии са се получили?

Вещото лице инж. Т.: Това е по преценка на оценителя. Самите методи на оценка дават право на оценителя да прецени, според това какъв обект оценява, дали е жилищен, дали е търговски обект, дали е промишлен, кой от методите, които е приложил за оценка, е най-подходящ, с най-голяма тежест да присъства във формирането на крайната оценка. Това е мое субективно мнение, което съм посочила в случая. Като на методите на сравнителните продажби и вещната стойност, съм им дала по-голяма тежест във формиране на крайната оценка на жилищната сграда. Метод на приходите, което означава приходи от наем, съм счела, че според местоположението на сградата, е по-малко вероятно да се вземе като основна тежест за определяне на точно този обект. Поради това се получава такава крайна цена.

Въпрос на адв. Ж.Ч.: Относно тези 40 %, има ли рамка от колко процента до колко процента да бъде тази тежест?

Вещото лице инж. Т.: Няма рамка. Това е по преценка на оценителя. Това е работата на оценителя всъщност. За да избегна максимално субективността при оценката, съм приложила три метода. Можех да оценя и по един метод, но за да се получи максимално обективно окончателната стойност на един обект, е добре да се работи с повече методи. И в крайна сметка да се прецени на кой метод да се даде приоритет, но това е субективна оценка на оценителя.

Въпрос на адв. Ж.Ч.: Възможно ли е тези 40% да бъдат 60% или 80%?

Вещото лице инж.Т.: Ако оценя друг оценител, възможно е да са други процентите. Това е моя лична преценка на база огледа на имота, на местоположението му, на начина му на ползване в момента, на вида му и поради това съм определила такава тежест да дам на съответните методи, по които съм достигнала цената.

Въпрос на съда: Считате ли, че така допуснатите до делба недвижими имоти са поделяеми съобразно квотите на съделителите, съобразно законовите изисквания и съобразно техническите изисквания?

Вещото лице инж.Т.: От направения оглед мога да кажа, че етажът, който е обект на моята оценка, представлява еднофамилно жилище. Има един вход, една кухня, една баня. Тоест, без никакви преустройства, в момента не могат да се обособят други обекти, още повече при тези квоти, които са посочени – 1/15 и 5/15. Просто не е възможно този обект да бъде разделен. По същия начин, 1/2 от поземления имот също няма как да бъде разделен, защото почти целият е застроен и има малка част дворно пространство. Търговският обект също има един вход, една мивка. Относно избите, те са избен етаж. Вярно е че, има два входа – в едната изба се влиза от улицата, в другата изба се влиза отзад, но няма как при тези квоти обектите да бъдат поделени реално.

**АДВ. Ж. Ч.:** Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да бъде прието заключението на вещото лице.

**АДВ. К.:** Нямам повече въпроси. Моля да бъде прието заключението на вещото лице.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото, заключението по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза, изготвено и изслушано в днешното съдебно заседание от вещото лице инж.Т.Т., с вх. № 90069/22.08.2023 г., като на вещото следва да се изплати към настоящия момент внесеният от ответната страна депозит в размер на 300,00 лв., като на същата се укаже да довнесе депозит в размер на още 100,00 лв., в едноседмичен срок от днес, както и да предостави доказателства по делото за донесен депозит за вещото лице в размер на горната сума.

Ето защо, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото, заключението по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза, изготвено и изслушано в днешното съдебно заседание от вещото лице инж. Т. Т., с вх. № 90069/22.08.2023 г.

Да се издаде разходен касов ордер на вещото лице инж. Т. Т. за сумата в размер на 300,00 лв., за които от ответната страна са представени доказателства по делото, че са внесени по сметката на РС-Чепеларе.

**УКАЗВА** на ответната страна, в едноседмичен срок от днес, да представи доказателства за донесен депозит за вещото лице в размер на още 100,00 лв.

Вещото лице беше освободено от съдебната зала.

**АДВ.Ж.Ч.:** Моля да се пристъпи към разпит на водения от ответната страна свидетел.

**АДВ.К.:** Моля да се пристъпи към разпит на водения от нас свидетел.

В залата влиза свидетелят, допуснат до разпит при режим на довеждане на ответната страна.

Сне се самоличността на допуснатия до разпит при режим на довеждане свидетел на ответната страна, както следва:

**Т. А. К.,** \*\* години, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, с адрес: гр. Ч., ул. „\*\*\*” № \*\*, без родство и дела със страните по делото.

**СЪДЪТ** предупреди свидетеля за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

Въпрос на съда: Познавате ли някой от съделителите?

Свидателят К.: Познавам Д. В., другите ги знам по физиономия.

Въпрос на съда: От къде познавате съделителя Д. В.?

Свидателят К.: С нея сме работили заедно. К. имаше заведение, в което аз ходих, защото от там взимах да карам работници. И другата страна имаше заведение. С Д. се познаваме от заведението, бяхме и колеги в \*\*\*. Предимно се познавам с К., с който тя живееше. Преди да отиде да живее при К., Д. беше на квартира.

Въпрос на съда: От колко години датира вашето познанство?

Свидателят К.: Познанството ни датира от 10-15 години, не повече.

Въпрос на адв. К.: Къде живее Д. В.? Известно ли Ви е точното място?

Свидателят К.: Д. живее на ул. „\*\*\*”, така я знам, а сега улицата е преименувана на ул. „\*\*\*” № \*\*\*.

Въпрос на адв. К.: В чие жилище живее Д. В.?

Свидателят К.: Тя живееше с К..

Въпрос на адв. К.: Какъв е К. на Д. В.?

Свидателят К.: К. е \*\*\* на Д..

Въпрос на адв. К.: От кога Д. В. живее с К.?

Свидателят К.: Преди да почине К., Д. беше на квартира. След това отиде да живее при него.

Въпрос на адв. К.: Защо Д. В. отиде да живее при К.?

Свидателят К.: Д. отиде да живее при К., защото той беше болен. Помагаше му. И аз съм ходил и хапчета да му взимам, и дърва съм му карал.

Въпрос на адв. К.: Към смъртта на К., Д. В. къде живееше?

Свидателят К.: Към смъртта му тя живееше при него, на първия етаж мисля, че беше.

Въпрос на адв. К.: Преди това, К. там ли живееше, негов ли е етажът?

Свидателят К.: Да, там си живееше.

Въпрос на адв. К.: След смъртта на К., Д. В. къде живее, знаете ли?

Свидателят К.: Там живее, на същия етаж. Знам, че Д. няма друго жилище, защото преди беше на квартира.

Въпрос на адв. К.: Тоест, преди да заживее при \*\*\* й К. в неговото жилище, Д. В. е била на квартира, така ли?

Свидателят К.: Да. След това К. я покани да живее при него, защото той беше болен.

Въпрос на съда: \*\*\* на Д. В., К., семейство имал ли е?

Свидетелят К.: Да, имаше съпруга, \*\*\*. Съпругата му почина преди него. След като почина съпругата на К., той повика \*\*\* си, за да се грижи за него.

Въпрос на съда: След като Д. В. се премести от квартирата в дома на \*\*\* си, колко време е полагала грижи за него до смъртта му? Колко време мина?

Свидетелят К.: Мина повече от една година.

Въпрос на съда: Когато К. се разболя и \*\*\* му вече е живеела при него, Вие ходили ли сте в дома му?

Свидетелят К.: Да, ходил съм, защото карах материали за банята. Тогава и Д. беше там, защото тя там живееше и материалите за баня на нея ги карах. Имам \*\*\*, с която карам разни неща и тогава му карах тези материали, както и дърва съм му карал. Общувал съм с К..

Въпрос на съда: Знаете ли дали Д. В. има друго жилище някъде, било в гр. Ч., било в друг град или село?

Свидетелят К.: Не мисля, че Д. има друго жилище. Преди да отиде при К., беше на квартира.

Въпрос на съда: Преди да наеме тази квартира, къде е живяла Д. В., къде е работила?

Свидетелят К.: На квартира живееше. Работеше в гр. Ч., в \*\*\*, \*\*\*. Все в гр. Ч. си е живяла и на квартира.

Въпрос на съда: Д. В. не е ли омъжена?

Свидетелят К.: Беше омъжена за някой си В., доколкото си спомням. Има и едно дете, което е при нея.

Въпрос на съда: Д. В. с детето си ли е била на квартира?

Свидетелят К.: Да, беше на квартира с детето си. Разделена е със съпруга й. Когато Д. се премести при К., детето беше с нея. Детето го гледаха Д. и \*\*\* й К..

Въпрос на съда: На колко години беше детето на Д. В. когато се преместиха да живеят при \*\*\* й? Син ли има Д. В.?

Свидетелят К.: Д. има син и когато отидоха с детето й да живеят при К., не мога да кажа на колко години беше детето. Виждал съм Д. да кара детето в една количка. Не е болно детето в момента, но всяко дете се разболява. Вземал съм хапчета и за детето на Де., и за \*\*\* й. Д. и детето живееха с \*\*\* й в това жилище, което е на ул. „\*\*\*”.

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Говорите за К., кога е починал К.?

Свидетелят К.: Не мога да кажа преди колко точно години К. почина, преди \*\*\* години някъде.

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Споменахте и съпругата на К.. Как се казва тя?

Свидетелят К.: Не й помня имената, защото се познаваме по физиономия. Не съм общувал със съпругата му.

Въпрос на адв. Ж.Ч.: Казахте, че Д.В. е била омъжена. Познавате ли съпруга й?

Свидетелят К.: Виждал съм го 2-3 пъти. Беше някъде от \*\*\*.

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Когато Д. В. и съпругът й са били заедно, къде са били, в гр. Ч. или извън гр. Ч.?

Свидетелят К.: Мисля, че живяха на квартира в гр. Ч., долу, до \*\*\* имаше една малка къща.

Въпрос на адв. Ж.Ч.: След като е починал К., кой ползваше и работеше в заведението, за което говорехте?

Свидетелят К.: След като К. почина, в заведението работеше Д..

Въпрос на адв. Ж. Ч.: М. С., С. С. и другите познавате ли ги?

Свидетелят К.: Да, познавам ги.

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Докато К. е бил жив, те идвали ли са при него, помагали ли са му?

Свидетелят К.: Понякога идваха, но не са му помагали.

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Казахте, че живеете на ул. „\*\*\*“. На какво разстояние живеете от къщата на К. на ул. „\*\*\*“?

Свидетелят К.: Живея на около 500 м. от къщата на К..

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Често ли сте ходили до къщата на К.?

Свидетелят К.: Често ходих там, защото карам работници с \*\*\*. На заведението при К. пием кафе сутрин и от там вземам работниците.

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Колко голям е синът на Д. В. в момента, горе-долу?

Свидетелят К.: Доста голям е, \*\*\*годишен е.

Въпрос на адв. Ж. Ч.: Казахте, че сте влизали в етаж, в който живее Д. В.. Какво представлява този етаж, колко стаи има?

Свидетелят К.: Има горе-долу четири стаи. Влизал съм до вратата, до банята, за да оставя материали.

АДВ. Ж. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

АДВ. Ж. Ч.: Нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа и правна страна. Моля да бъде даден ход на делото по съществуващото на спора.

АДВ. К.: Представям молба, в която е обективиран списък на разноските, както и договор за правна защита и съдействие от 18.10.2023 г., които моля да приемете. Нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа и правна страна. Моля да бъде даден ход на делото по съществуващото на спора.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи, представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответниците, молба, в която е обективиран списък на разноските и договор за правна защита и съдействие от 18.10.2023 г.

Ето защо, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответниците, молба, в която е обективиран списък на разноските и договор за правна защита и съдействие от 18.10.2023 г.

С оглед изразеното становище от процесуалните представители на страните и изчерпване на доказателствените искания на страните, съдът намира,

че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да сложи край на съдебното дирене и да даде ход на делото по същество.

Ето защо, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ.Ж.Ч.:** Уважаема госпожо председател, от името на доверителите ми, моля да постановите решение, с което да извършите делбата чрез способа публична продан на въпросните имоти, които са неподеляеми. Моля да ми дадете възможност в седмодневен срок да представя писмена защита, тъй като до настоящия момент не съм подготвил такава, тъй като съм бил ангажиран в Пловдивския районен съд. В писмената защита подробно ще изложа аргументи защо считам, че следва да бъдат изнесени въпросните имоти чрез способа публична продан.

**АДВ. К.:** Моля, госпожо председател, при постановяване на Вашия съдебен акт, на основание чл. 349, ал. 2 от ГПК, да възложите на доверителката ми Д. В. допуснатия до делба самостоятелен обект в сграда, находящ се в гр. Ч., ул. „\*\*\*” № \*\*\*, представляващ жилище на 1 етаж от жилищна сграда, ведно с 1/2 ид. ч. от сградата, 1/2 ид. ч. от избения етаж в западната половина и 1/2 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор № 80371.242.\*\*\* Това искане го правя, тъй като считам, че за Д. В. са налице всички предпоставки, визирани в разпоредбата на чл. 349, ал. 2 от ГПК, а именно: обстоятелството, че тя, към момента на смъртта на общия наследодател К. С., е живяла в делбения имот заедно с него още отпреди смъртта му, че към настоящия момент продължава да живее в този имот; обстоятелството, че не притежава друго жилище, поради което не е необходимо неподеляемите в настоящия случай имоти да бъдат изнасяни на публична продан, тъй като втората алтернатива на ал. 2 казва как могат да се възмездят останалите съделители. В случая имаме още един неподеляем имот, представляващ \*\*\* обект, който най-реално и нормално е да бъде даден в дял на ищите, тъй като те живеят в същия този имот, а на съделителката М., тя не живее в този имот, живее другаде, е нормално възмездяването на нейния дял е да бъде изразено в парични средства, които според заключението на вещото лице, ако Вие възложите на Д. В. неподеляемия имот – жилище, заедно с всички прилежащи части към него, считам, че най-нормално е, и може би на нея ще бъде възложено да възмезди \*\*\* си М. с парични средства за уравниването на нейния дял. По горните съображения, моля да постановите Вашия съдебен акт, като присъдите на доверителката ми Д. В. направените за воденето на делото разноски, за които сме депозирали писмена молба.

**РЕПЛИКА АДВ. Ж. Ч.:** Уважаема госпожо председател, относно така изложените от ответната страна доводи за възлагане на жилищния етаж на Д. В., считам за несъстоятелни. На първо място, не се представят такива писмени доказателства, че това ѝ е единствено жилище. Това става единствено от данъчни служби. Тоест, декларацията, която е попълнена и представена от тях,



няма доказателствена стойност. Д. В. е страна и доколкото разбрах е имала брак с някакъв \*\*\*. Няма такива доказателства от данъчни служби или други институции, дали реално не ѝ се води някакъв недвижим имот. Такива доказателства не бяха представени. Представи се само тази декларация, която няма стойност. На второ място, да се възмездява с искане за допускане на делба на \*\*\* обект с жилище, считам за несъстоятелно в съдебната практика на Върховния съд. Не може едните да ги възмездяваш с \*\*\* обект, другите да ги възмездяваш с жилищна площ. В този случай, считам най-реална подялбата да бъде извършена чрез изнесяне на публична продан. И за единия, и за другия обект да се получи реална делба. В този случай, ако се възложи, както иска ответната страна, на Д. В. жилищен етаж, с 1/2 ид.ч. от сградата, 1/2 от избения етаж и 1/2 ид. ч. от поземления имот, няма да има реална делба. Съдът не може да възложи \*\*\*обект за сметка на жилищна площ.

**ДУПЛИКА АДВ. К.:** Службите „Местни данъци и такси” в Република България са организирани към общините. Няма как от всяка една община от България да получим документ, че Д. В. не притежава други недвижими имоти, поради което не сме се и старали да търсим този ефект на доказване в настоящото производство. Свидетелят, който разпитахме в днешното съдебно заседание и декларацията, която представихме, считам, че са достатъчно писмено доказателство, от което личи, че тя няма други недвижими имоти. Относно бившия съпруг на Д. В.к, стана ясно от разпита на свидетеля, че те вече не живеят заедно и са разведени. Тоест, когато Д. В. е заживяла с \*\*\* си, тя е била сама, нямала е съпруг до себе си. И когато е живяла със съпруга си преди това, е била на квартира в гр. Ч., според разпита на свидетеля.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, съдът дава възможност на ищцовата страна, чрез адв. Ж. Ч., да представи писмена защита по делото в 7-дневен срок от днешно съдебно заседание, с копие за насрещната страна.

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че делото е изяснено, на основание чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 часа.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**